

Instantie : Rechtbank Rotterdam, sector Jeugd civiel
Zaaknummer : XXXXXXXX
Zitting : XX december 2021 om 10.00 uur

Verweerschrift

(Proces)advocaat: Mr. Chris Sent

tegen:

Raad voor de Kinderbescherming

Edelachtbare Vrouwe,

1. Moeder en vader zijn slachtoffers van de toeslagenaffaire. Dat traumatiseert. Sinds 2008 hebben vader en moeder, ondanks de zware omstandigheden waarin zij verkeerden, er alles aan gedaan om alle ballen, vooral binnen het gezin, hoog te houden. Dit is met drie (jonge) kinderen (XXXXX, -----; XXXXX, -----; XXXXX, ----), de medische complicaties van moeder, de slechte aansluiting van het onderwijs bij XXXXX ondanks het nadrukkelijke verzoek, de GGZ-problematiek van XXXXX en XXXXX en de stress en het onrecht die de familie XXXXX zijn aangedaan door de toeslagenaffaire en de gevolgen daarvan, niet altijd even gemakkelijk geweest.
2. Ouders, zoals vele anderen hebben met grote regelmaat gesmeekt om hulp in de vorm van Speciaal Onderwijs voor hun zoon XXXXX. Ook hebben zij gesmeekt om hulp toen zij duizenden euro's moesten terugbetalen aan de belastingdienst, er beslag op het loon van de vader werd gelegd en zij dientengevolge tot gedwongen verkoop van hun huis hebben moeten overgaan. (**Productie 1, Gedwongen verkoop huis**)

3. Ondanks dat de ouders om hulp smeekten, heeft niemand naar hen geluisterd en nu het eindelijk op gang komt en het redelijk geregeld lijkt te zijn, althans dat eindelijk het Speciaal Onderwijs voor XXXXX is geregeld waar zij jaren om smeekten, zouden ouders in het gedwongen kader moeten. Tegenstrijdig was daarbij dat Speciaal Onderwijs voor XXXXX, ondanks herhaaldelijk verzoek van ouders, niet nodig werd geacht waardoor schooluitval plaatsvond. (**Productie X**)
4. Ook voor hun dochter XXXXX willen ouders een ander onderwijsplek maar er wordt wederom niet of nauwelijks gereageerd op verzoeken. Zij wordt gepest op school en daar maakt ook de wijkagent zich zorgen om. (**Productie X, Berichten wijkagent**) Dat wordt niet opgelost door een OTS. Dat wordt alleen opgelost door te zorgen dat het pesten stopt en zij bijvoorbeeld naar een andere school gaat.
5. Hiernaast ervoeren ouders veel stress rondom de toeslagenaffaire. Te meer nu de belastingdienst keer op keer beweerde dat stukken niet waren opgestuurd dan wel niet waren aangekomen, zelfs niet als ouders de stukken aangetekend hadden verstuurd. De schuld van de belastingdienst, dat was het nooit. De ouders stonden dan ook machteloos tegenover de overheid.
6. Sinds de erkenning in mei 2021 begint bij de ouders weer een heel klein beetje licht aan de horizon te komen. (**Productie 3, Erkenning slachtoffers KOT**) Die bewuste dag dat de ouders te horen kregen dat zij gedupeerde ouders waren, was een zeer emotionele dag. De ouders zijn hun leven weer op de rit aan het zetten en zij aanvaren daar alle mogelijke hulp bij.

Melding door de Gemeente

7. Op 7 april 2021 heeft de Gemeente Vlaardingen een melding gedaan bij de Raad voor de Kinderbescherming (hierna: Raad) over XXXXX en XXXXX XXXXX. (**Productie 4, Onderzoeksrapport d.d. 21 oktober 2021, p. 3**) Vanwege de werkvoorraad kon echter niet direct worden gestart met een onderzoek en begon het onderzoek anderhalve maand later op 25 mei 2021. (**Productie X, Wachtijd start onderzoek**) Naar aanleiding van het onderzoek heeft de Raad geconcludeerd dat een ondertoezichtstelling (hierna: OTS) nodig zou zijn voor



de duur van 12 maanden nu sprake is van een onveranderde, overbelaste gezinssituatie. (**Productie 6**, Verzoek OTS d.d. 22 oktober 2021) De Raad stelt dat de ouders momenteel niet in staat zijn om een stabiele, voorspelbare opvoedomgeving aan de kinderen te bieden.

8. Tevens zouden ouders onvoldoende meewerken met de geboden (vrijwillige) hulpverlening, geven zij geen inzicht in de thuissituatie en bagatelliseren ouders hun problemen waardoor de veiligheid van de kinderen en hun ontwikkeling niet kan worden gegarandeerd dan wel wordt bedreigd, of zelfs stagneert, aldus de Raad. (**Productie 4**, p. 34-35) Ouders kunnen zich met deze standpunten niet verenigen.

XXXXX

Speciaal Onderwijs

9. De zorgen van de Raad over de ontwikkeling van XXXXX betreffen vooral het onderwijs. In dit kader moet de vraag worden gesteld wie verantwoordelijk is voor de uitval van XXXXX op (reguliere) basisonderwijs waardoor hij thuis is komen te zitten. Al sinds eind 2016 willen zowel GGZ Delfland als de ouders dat XXXXX naar het Speciaal Onderwijs gaat, maar werd dat maar niet nodig geacht vanuit het regulier onderwijs. (**Productie X**)
10. De ouders van XXXXX hebben XXXXX in 2014 aangemeld bij GGZ Delfland in verband met een vraag naar ADHD en vermoedens van ASS en LVB. Op 28 juli 2014 heeft GGZ Delfland geconstateerd dat XXXXX cognitief op een beneden gemiddeld niveau functioneert (TIQ = 88, 95% betrouwbaarheidsinterval: 81-97). Tevens is de diagnose ADHD, gecombineerde type en tics bij XXXXX vastgesteld. Er zijn echter onvoldoende symptomen naar voren gekomen dat sprake is van ASS. Verder concludeert GGZ Delfland dat XXXXX met extra begeleiding (herhaling, extra tijd) op cognitief gebied mee zou moeten kunnen komen op school, maar zij benadrukken ook dat het goed voor te stellen is dat zijn gedrag hem kan belemmeren in de klas. XXXXX heeft namelijk concentratieproblemen en vertoont hyperactief / impulsief gedrag en opstandig gedrag. GGZ Delfland adviseert een prikkelarme omgeving en veel



structuur. (**Productie 7**, Onderzoeksrapport intelligentieonderzoek GGZ Delfland -----)

11. In de opvolgende jaren wordt door GGZ Delfland ingezet op het verminderen van de ADHD problematiek, gedragsproblemen en tics van XXXXX. Tevens vindt opvoedingsondersteuning vanuit het wijkteam plaats, waarbij wordt ingezet op het bieden van handvatten aan ouders in de opvoedingsaanpak. (**Productie 8**, Behandelplan d.d. -----)
12. Op de reguliere basisschool de ----- kwam XXXXX, vanwege deze problematiek, niet tot leren. In november 2019 is XXXXX opnieuw, ditmaal door SARR, onderzocht en daaruit kwam ADHD met ASS en LVB met tics naar voren. Tevens is in 2019 een IQ van ---- vastgesteld. (**Productie 4**, p. 7) Ook door SARR is wederom in november 2019 aangegeven dat XXXXX in het Speciaal Onderwijs beter op zijn plek zou zijn.
13. Naar aanleiding hiervan heeft de school in groep 7 – eindelijk – iemand vanuit het samenwerkingsverband tweemaal een paar uur XXXXX laten observeren. Wederom luidde de conclusie dat geen Speciaal Onderwijs nodig zou zijn en dat de aangepaste vorm van onderwijs zoals aangeboden door de ----- passend voor XXXXX was. (**Productie 4**, p. 13) Dit was en is tegenstrijdig met de diagnose en het advies van o.a. GZZ Delfland en SARR, en in het bijzonder het dringende verzoek van ouders sinds eind 2016.
14. Dat school en het samenwerkingsverband de weg naar het Speciaal Onderwijs hebben tegengewerkt, heeft ook de Raad erkend. (**Productie 4**, p. 13) Het is de omgekeerde wereld om ouders nu verantwoordelijk te houden voor de uitval van XXXXX in het regulier onderwijs en te stellen dat zij hem niet kunnen motiveren om naar school te gaan. Te meer nu zij sinds 2016 al op Speciaal Onderwijs voor XXXXX aandringen en het samenwerkingsverband daar – kort gezegd – niet mee akkoord mee is gegaan. De ouders staan in deze dan ook machteloos tegenover het samenwerkingsverband en de school. Dat geldt eenvoudig omdat Speciaal Onderwijs niet toegankelijk is zonder dat een Toelaatbaarheidsverklaring (TLV) door het Samenwerkingsverband wordt afgegeven. De rechtsmiddelen daartegen zijn zo goed als nihil.



15. In de tussentijd heeft XXXXX PMT gevolgd bij SARR om te werken aan het beheersen van zijn woede, het waarschuwen van zijn omgeving bij het voelen opkomen van woede en het vragen van hulp daarbij. Ook is ZorgAndersom betrokken geweest en hebben zij wekelijks ouderbegeleiding geboden. Verder is eind oktober 2020 Stichting -----, een organisatie die begeleiding biedt aan kinderen met een Autisme Spectrumstoornis, gestart met het geven van begeleiding van XXXXX op school met als doel te onderzoeken welke factoren bij XXXXX leiden tot boosheid/spanning en welke factoren drempelverhogend zijn in het naar school gaan. Op lange termijn wordt gestreefd naar minder tot geen schoolverzuim en het op een goede manier kunnen omgaan met de uitdagingen voor XXXXX op school. (**Productie 9**, Evaluatiegesprek Stichting de -----d.d. -----)
16. Uiteindelijk heeft de basisschool de ----- de TLV voor het Speciaal Onderwijs afgegeven, omdat de onderwijsbehoefte voor Speciaal Onderwijs passender leek te zijn voor XXXXX. Ouders hebben zich hier hard voor gemaakt. Inmiddels heeft XXXXX de basisschoolperiode (in het regulier onderwijs op de -----) afgesloten en gaat sinds het schooljaar 2021-2022 naar het Passer College, een school voor autistische kinderen. Stichting de ----- heeft contact opgenomen met het Passer College en de mentor van XXXXX. Zij geven aan dat XXXXX het goed doet op school en hij alle dagen aanwezig is. Zowel bij ouders als bij school liggen geen begeleidingsvragen meer, waardoor de schoolbegeleiding vanuit Stichting ----- per september 2021 is beëindigd. (**Productie 10**, E-mail Stichting ----- d.d. 30 november 2021) Ook XXXXX zelf heeft aangegeven *“zich goed en ‘niet meer anders’ te voelen in de klas”*. Er is geen sprake meer van verzuim of weerstand ten opzichte van school. (**Productie 9**, p. 1, 3, 5)
17. De Raad stelt desondanks dat sprake is van een ernstige ontwikkelingsbedreiging bij XXXXX door de opgelopen achterstand op school en het thuiszitten. Ten eerste stellen ouders dat geen sprake meer is van een ernstige ontwikkelingsbedreiging nu XXXXX sinds dit schooljaar, september 2021, naar het Voorgezet Speciaal Onderwijs, het Passercollege gaat en het daar niet alleen goed doet maar het ook ontzettend naar zijn zin heeft. XXXXX



kan zich dus ook motiveren voor school. Ten tweede stellen ouders dat hulpverlening in het gedwongen kader, en derhalve overheidsinmenging disproportioneel is en middels eenvoudiger middelen, niet allee kan worden maar ook daadwerkelijk is doorbroken. Daarmee is een OTS in strijd met het proportionaliteitsbeginsel en subsidiariteitsbeginsel.

18. Doordat het advies van de verschillende instanties en de smeekbede van de ouders zelf om XXXXX toelaatbaar voor het Speciaal Onderwijs te verklaren, niet eerder zijn gehonoreerd, is XXXXX uitgevallen in het regulier onderwijs en thuis komen te zitten. Gezien zijn niet lichte problematiek is dit begrijpelijk. Op het Voortgezet Speciaal Onderwijs zit XXXXX beter op zijn plek. XXXXX is zijn achterstanden aan het bijwerken en het gaat nu erg goed met hem op school. Sindsdien is ook geen sprake meer van schoolverzuim.

Corona zorgde voor meer schoolverzuim

19. Tevens moet niet worden vergeten dat de afgelopen twee schooljaren niet de meest eenvoudige waren voor schoolgaande kinderen vanwege het coronavirus. Al het verleende onderwijs, wisselend op afstand en op locatie, waren sowieso al lastig te volgen voor XXXXX, dat werd door de chaotische situatie rondom Corona alleen maar complexer, gezien de onderwijsbehoefte van XXXXX.

Ouders werken mee aan hulpverlening

20. Ouders zijn altijd bereid geweest mee te werken aan de hulpverlening rondom XXXXX. Zo hebben de ouders in 2014 bijvoorbeeld psycho-educatie gevolgd, gericht op de agressieproblematiek van XXXXX. Verder heeft moeder in 2018 zelf aangegeven dat zij een onderzoek naar het gedrag van XXXXX wenste. Ook hebben ouders sinds 2019 de hulpverlening van ----- en ----- toegelaten, die onder meer betrekking hebben op ouderbegeleiding. Dat de ouders het advies van een gezinsopname hebben afgewezen, is omdat een grote kans bestond dat vader hierdoor zijn baan zou verliezen en de financiële problemen hen al tot de lippen reikten. Door alle schulden, die zijn veroorzaakt door de toeslagenaffaire, konden ouders zich het niet veroorloven zelfs tijdelijk geen geld meer binnen te laten komen. **(Productie 4)**



21. Moeder heeft in 2021 uit zichzelf een verzoek tot casusregie ingediend. Uiteindelijk is dit niet doorgezet, maar zijn ouders wel akkoord gegaan met individuele begeleiding vanuit ----- . Bovenstaande toont dat de stelling dat ouders niet meewerken aan hulpverlening in het vrijwillig kader onjuist is, en feitelijke onderbouwing mist.

XXXXX

22. XXXXX is in juli 2019 door ----- onderzocht. Vanuit het intelligentieonderzoek komt naar voren dat XXXXX lijkt te beschikken over een gemiddeld intelligentieprofiel (TIQ 94-104). Verder is XXXXX gediagnostiseerd met ADHD, gecombineerde type in combinatie met kenmerken van ASS. (**Productie X**, ---- d.d. juli 2019, p. 14-15) In september 2020 is alsnog ASS vastgesteld. (**Productie X**, ----- d.d. 9 september 2020)

23. Onder meer naar aanleiding van het opgestelde behandeladvies van Mentaal Beter Jong willen ouders dat XXXXX ook naar het Speciaal Onderwijs gaat nu zij o.a. de school adviseren tot rust en structuur en consequent handelen. (**Productie 11**, p. 16-19) Ouders worden wederom niet gehoord in hun smeekbede om een TLV voor het Speciaal Onderwijs. XXXXX viel in het verleden uit op haar reguliere basisschool de ----- en dit had o.a. te maken met de bovenstaande problematiek van XXXXX en de pesterijen die op school plaatsvonden. Naar aanleiding daarvan vertoonde XXXXX agressief gedrag als zij thuis was.

24. Het pesten is door de wijkagent, zowel op school als in de wijk, aangepakt waardoor XXXXX sindsdien beter in haar vel zit. Sinds het pesten is gestopt, heeft XXXXX minder boze buien, wat de sfeer binnenshuis ten goede komt. Ook op school gaat het beter nu de pesterijen zijn gestopt. Er is tegenwoordig dan ook geen sprake meer van schoolverzuim door XXXXX. Concluderend, er bestaan geen ontwikkelingsbedreigingen (meer) voor XXXXX, te meer nu hulp voor XXXXX is ingezet en zij die aanvaardt. XXXXX is dan ook gestart met psycho-educatie.

25. Ouders stellen dan ook dat een meisje wordt gepest en daardoor uitvalt op school onvoldoende grondslag is om overheidsinmenging nodig te achten.



XXXXX

OTS niet zomaar uitbreiden

26. Zoals de Raad in haar eigen rapportage schrijft, ziet de oorspronkelijke melding niet op XXXXX en is slechts tijdens een multidisciplinair overleg besloten om de zaak uit te breiden naar XXXXX. Een OTS mag en kan niet zomaar worden uitgebreid, zonder dat daartoe een wettelijke grond bestaat. Ouders zien niet op welke wijze XXXXX in haar ontwikkeling wordt bedreigd, noch heeft de Raad dit omschreven, naast de mededeling dat sprake is van een complexe gezinsdynamiek waarmee ook XXXXX is belast en dat XXXXX wat in gewicht is toegenomen. (**Productie XX**, p. 3, 31) Dit is onvoldoende om te spreken van een ontwikkelingsbedreiging van XXXXX, die een OTS wettelijk kan rechtvaardigen.

XXXXX gaat naar de diëtiste

27. Wat betreft de zorgen van de Raad over het toenemende gewicht van XXXXX, stellen ouders dat daaraan wordt gewerkt. XXXXX gaat sinds kort naar een diëtiste, waarbij zij handige voedingstips meekrijgt.

Erkenning als slachtoffers KOT

28. De erkenning van ouders als gedupeerden van de toeslagenaffaire (**Productie X**) brengt verlichting en ruimte om weer te kunnen denken en bewegen. Vanwege de toeslagenaffaire is de familie XXXXX ontzettend veel leed en onrecht aangedaan. Door de financiële zorgen heeft vader een burn-out gehad en kampt, ook mede door het gedrag van XXXXX en XXXXX in het verleden, met psychische klachten. (**Productie X**, p. 16) Hierdoor is het beroep de draagkracht van moeder toegenomen en de draaglast van de ouders uit balans is geraakt. De lichamelijke aandoeningen van moeder, het zijn van een chronisch rug patiënt, heeft hierbij niet geholpen.

29. Verder moesten de ouders duizenden euro's terugbetalen, waardoor uiteindelijk beslag op het loon van vader is gelegd. Vader is vervolgens kort daarna zijn baan verloren waardoor het gezin daardoor geen inkomen meer had. Uiteindelijk hebben de ouders zelfs gedwongen hun huis moeten verkopen om vervolgens in een huurhuis te gaan wonen. (**Productie.**) De stress



en de spanningen in de relatie, veroorzaakt door de financiële problemen, zijn uiteindelijk zo hoog opgelopen dat de ouders zijn gescheiden en vader tijdelijk meer thuis woonde. In die tijd heeft vader wel altijd en regelmatig contact gehad met de kinderen. Inmiddels zijn de ouders weer bij elkaar. De overheid is hiervoor aansprakelijk. In redelijkheid kan en mag niet van ouders worden verwacht dat er een gezonde gezinsdynamiek is wanneer de schulden zo oplopen. Dat los je niet op door de inzet van hulpverlening. Dat los je op door compensatie die maar niet van de grond komt.

30. Verder is het in het kader van de draagkracht en draaglast van de ouders van belang dat in het de rapportage van het raadsonderzoek staat: *“Concreet heeft moeder hierover aangegeven dat dit haar zoveel stress geeft dat zij het gehele weekend in bed zal liggen wel eten en drinken voor de kinderen kan verzorgen maar dat kinderen verder dat weekend geen ouders hebben”*. (Productie X, p. 6) Moeder heeft later verklaard dat dit een uitlating van het moment was nu zij via het Wijkteam in maart 2021, hoorde dat zij een uitnodiging van de leerplicht kon verwachten. Moeder heeft later aangegeven dat zij wel degelijk voor de kinderen kan zorgen.

31. De stress veroorzaakt door de KOT-affaire is allesoverheersend. Tevens waren zij in de periode in afwachting van antwoord van UHT of zij als gedupeerde ouders erkend zouden worden. Emoties lopen dan op en dat is normaal.

Geen ontwikkelingsbedreiging voor XXXXX, XXXXX en XXXXX

32. Ingevolge artikel 1:255 BW moet er sprake zijn van een ernstige ontwikkelingsbedreiging, waarbij de noodzakelijke zorg die nodig is om de bedreiging weg te nemen niet of onvoldoende wordt geaccepteerd. Uit het bovenstaande blijkt dat bij geen van de kinderen hiervan sprake is. XXXXX zit sinds het schooljaar 2021-2022 na zeven jaar dringende verzoeken van ouders – eindelijk – op de juiste plek: het (Voorgezet) **Speciaal** Onderwijs. Ook zijn de pesterijen en de daarmee verband houdende agressiviteit van XXXXX zo goed als verdwenen mede dankzij de hulp en inzet van de wijkagent. Zowel bij XXXXX als bij XXXXX is hierdoor ook geen sprake meer van schoolverzuim. Ook met XXXXX gaat het goed en er wordt met een diëtiste gewerkt aan haar overgewicht.



33. Dat het gezin een positieve ontwikkeling doormaakt en dat het op dit moment goed met hen gaat, heeft ook de Raad erkend. Zij stellen *“Ze zijn als gezin naar elkaar toe gegroeid. Kinderen en ouders zitten lekkerder in hun vel.”* (Productie X, p. 16)

OTS zet alles (weer) op scherp

34. Een OTS, zet alles in het gezin (weer) op scherp. Na de erkenning als slachtoffers van de toeslagenaffaire, is er enige lucht en ruimte, werken de ouders er ondertussen hard aan om het gezin draaiende te houden en alles weer op de rit te krijgen. De kinderen zitten eindelijk op een passende onderwijsplek en zijn gemotiveerd voor school. Ook binnenshuis is de sfeer verbeterd o.a. doordat de pesterijen tegenover XXXXX zijn gestopt en de erkenning KOT.

35. Hoewel een OTS ondersteunend zou moeten werken. Is dat in de praktijk vaak anders. Bovendien valt niet in te zien welke ondersteuning door een Gecertificeerde Instelling (hierna: GI) nu geboden zou kunnen worden.

36. Niet alleen is geen sprake van ernstige ontwikkelingsbedreiging, maar vooral de vraag is wat een OTS nu redelijkerwijs kan bijdragen aan deze positieve, stijgende lijn en of dit ingrijpen proportioneel is. Temeer nu GI's geen verstand, noch inzicht in het onderwijs hebben. De ouders stellen dat een OTS juist niet bijdraagt aan de positieve, stijgende lijn en extra stress oplevert bij zowel de ouders als de kinderen. Dit is juist iets waar het gezin, na alles wat zij hebben meegemaakt in het kader van de toeslagenaffaire, geen behoefte aan heeft en wat evenmin nodig is.

37. De enkele vaststelling dat sprake is, of zelfs was van een ontwikkelingsbedreiging, betekent niet automatisch dat de oplossing gevonden kan worden in een OTS. Daarvoor was om te beginnen inzicht in de achterliggende oorzaken nodig en de hulp die daarvoor nodig kan worden geacht. Er is geen sprake meer van schoolverzuim nu XXXXX op het Speciaal Onderwijs zit en de pesterijen tegenover XXXXX zijn opgehouden. Het middel van een OTS vormt daarmee een disproportionele inbreuk in het recht op



bescherming van hun persoonlijke levenssfeer zoals dat is verankerd in artikel 8 EVRM, aldus de ouders.

Conclusie

38. Er is niet voldaan aan de wettelijke criteria voor een ingrijpende overheidsmaatregel als een OTS. Niet alleen stellen zij primair dat geen sprake is van een ernstige en acute bedreiging van de ontwikkeling van de kinderen, maar bovenal stellen zij dat het nu goed gaat met de kinderen. Dat die ontwikkeling pril is, maakt dat niet anders.

39. Namens cliënten verzoek ik u dan ook primair het verzoek tot een OTS af te wijzen; of subsidiair deze terug te brengen tot maximaal een half jaar.

Producties

Productie 1: Gedwongen verkoop huis;

Productie 2: Berichten wijkagent;

Productie 3: Erkenning slachtoffers KOT;

Productie 4: Onderzoeksrapport d.d. 21 oktober 2021;

Productie 5: Wachtijd start onderzoek;

Productie 6: Verzoek OTS d.d. 22 oktober 2021;

Productie 7: Onderzoeksrapport intelligentie onderzoek GGZ Delfland d.d. 28 juli 2014;

Productie 8: Behandelplan d.d. 14 maart 2016 en d.d. 22 mei 2017;

Productie 9: Evaluatiegesprek St. XXXX d.d. september 2021;

Productie 10: E-mail ST. XXX d.d. 30 november 2021;

Productie 11: XXXX d.d. juli 2019;

Productie 12: XXXX d.d. 9 september 2020;

Productie 13: Lichamelijke aandoening moeder.

Amsterdam, XX december 2021

Mr. Chris Sent, advocaat

