

IN NAAM VAN DE KONING

beschikking

GERECHTSHOF DEN HAAG

Afdeling civiel recht

zaaknummer : 200.306.934/01
rekestnummer rechtbank : JE RK 21-2789
zaaknummer rechtbank : C/10/627439

beschikking van de meervoudige kamer van 13 juli 2022

inzake

- [REDACTED]
hierna te noemen: de vader, en

- [REDACTED]
hierna te noemen: de moeder,
beiden wonende te [REDACTED]

hierna gezamenlijk te noemen: de ouders,
verzoekers in hoger beroep,
advocaat van beide ouders mr. C.M. Sent te Amsterdam

tegen

de raad voor de kindbescherming regio Rotterdam-Dordrecht,
locatie: Rotterdam,
verweerder in hoger beroep,
hierna te noemen: de raad.

Als overige belanghebbende is aangemerkt:
Stichting Jeugdbescherming Rotterdam Rijnmond,
gevestigd te Rotterdam,
hierna te noemen: de gecertificeerde instelling.

1. De zaak en de beschikking in het kort

1.1 Het gaat in deze zaak om de ondertoezichtstelling van [REDACTED]. De kinderrechter in de rechtbank Rotterdam heeft in een beschikking van 21 december 2021 (hierna: de bestreden beschikking) [REDACTED] in onder toezicht gesteld tot 13 september 2022 en het verzoek tot ondertoezichtstelling van [REDACTED] afgewezen. De ouders zijn het niet eens met de ondertoezichtstelling van [REDACTED]. De ouders stellen zich op het standpunt dat de gronden voor een ondertoezichtstelling van [REDACTED] niet aanwezig zijn en zij willen dat het hof het verzoek tot ondertoezichtstelling van [REDACTED] alsnog afwijst. Het hof beoordeelt in deze procedure of voldaan wordt aan de gronden voor een ondertoezichtstelling.

1.2 Het hoger beroep van de ouders slaagt. Het hof zal het verzoek tot ondertoezichtstelling afwijzen met ingang van de datum van deze beschikking. Er zijn nu geen signalen waaruit blijkt dat er sprake is van een ernstige ontwikkelingsbedreiging bij [REDACTED]. Bovendien ziet het hof in de huidige situatie geen ingang voor hulp aan [REDACTED] en [REDACTED] en de ouders. Het hof geeft hierna eerst een beschrijving van het verloop van de procedure tot nu toe en van hetgeen nu in hoger beroep in geschil is. Daarna zal het hof zijn beslissing motiveren.

2. Het geding in hoger beroep

2.1 De ouders zijn op 17 februari 2022 in hoger beroep gekomen van de bestreden beschikking.

2.2 De gecertificeerde instelling heeft op 4 mei 2022 een schriftelijke reactie ingediend.

2.3 De raad heeft het hof bij brief van 19 mei 2022 bericht ter zitting mondeling verweer te zullen voeren.

2.4 Bij het hof is voorts van de zijde van de ouders op 22 april 2022 een journaalbericht van 20 april 2022 met bijlagen ingekomen.

2.5 Het hof heeft de nader te noemen minderjarige in de gelegenheid gesteld zijn mening kenbaar te maken. Hij heeft daar geen gebruik van gemaakt.

2.6 De mondelinge behandeling heeft op 2 juni 2022 plaatsgevonden. Verschenen zijn:

- de ouders, bijgestaan door hun advocaat;
- de raad, vertegenwoordigd door mevrouw [REDACTED];
- de gecertificeerde instelling, vertegenwoordigd door mevrouw [REDACTED] en mevrouw [REDACTED].

Tevens is, met toestemming van het hof en zonder bezwaar van partijen, verschenen mevrouw [REDACTED] op het kantoor van [REDACTED].

3. De feiten

3.1 Het hof gaat uit van de door de kinderrechtster vastgestelde feiten voor zover daartegen in hoger beroep niet is opgekomen. Onder meer staat het volgende vast.

3.2 Uit het (inmiddels door echtscheiding ontbonden) huwelijk van de ouders zijn geboren:

- [REDACTED] (hierna te noemen: [REDACTED], geboren op [REDACTED]);
- [REDACTED] (hierna te noemen: [REDACTED], [REDACTED] 1 te [REDACTED]);
- [REDACTED] (hierna te noemen: [REDACTED], [REDACTED]).

hierna gezamenlijk te noemen: de minderjarigen.

3.3 De ouders oefenen gezamenlijk het gezag uit over de minderjarigen.

4. De omvang van het geschil

4.1 Bij de bestreden beschikking heeft de kinderrechtster [REDACTED] onder toezicht gesteld met ingang van 13 december 2021 tot 13 september 2022. Verder heeft de kinderrechtster het verzoek van de raad tot ondertoezichtstelling van [REDACTED] afgewezen.

4.2 De ouders zijn het met deze beslissing niet eens en verzoeken het hof, voor zover de wet het toelaat uitvoerbaar bij voorraad, de bestreden beschikking te vernietigen (het hof begrijpt) ten aanzien van de ondertoezichtstelling van [REDACTED] en, opnieuw rechtdoende:

- primair: het inleidende verzoek van de raad alsnog af te wijzen;
- subsidiar: te bepalen dat de ondertoezichtstelling van [REDACTED] op een nader te bepalen datum voor 13 september 2022, en daarom voortijdig, eindigt.

4.3 De reactie van de gecertificeerde instelling strekt tot afwijzing van de verzoeken van de ouders en tot bekrachtiging van de bestreden beschikking.

5. De motivering van de beslissing

Juridisch kader

5.1 Ingevolge het bepaalde in artikel 1:255, eerste lid, BW van het Burgerlijk Wetboek (BW) kan de rechter een minderjarige onder toezicht stellen van een gecertificeerde instelling indien die minderjarige zodanig opgroeit, dat hij in zijn ontwikkeling ernstig wordt bedreigd, en:

- de zorg die in verband met het wegnemen van de bedreiging noodzakelijk is voor de minderjarige of voor zijn ouders of de ouder die het gezag uitoefenen, door dezen niet of onvoldoende wordt geaccepteerd, en
- de verwachting gerechtvaardigd is dat de ouders of de ouder die het gezag uitoefenen binnen een gelet op de persoon en de ontwikkeling van de minderjarige aanvaardbaar te achten termijn, de verantwoordelijkheid voor de verzorging en opvoeding, bedoeld in artikel 1:247, tweede lid, BW, in staat zijn te dragen.

Standpunten van partijen

5.2 De ouders stellen - samengevat - het volgende. Er is geen sprake (meer) van een ernstige ontwikkelingsbedreiging. [REDACTED] hebben kindeigen problematiek, waaronder ADHD en ASS. De ouders hebben zich daarom ingezet voor passend onderwijs voor hen. Dit heeft strijd met de basisschool van de kinderen opgeleverd. Deze strijd is inmiddels geëindigd [REDACTED] gaat sinds september 2021 naar passend voortgezet onderwijs. Sindsdien gaat het veel beter met hem. Hij heeft het erg naar zijn zin op school en haalt goede cijfers. [REDACTED] volgt nog steeds regulier onderwijs, maar ook dat gaat beter. [REDACTED] heeft vriendinnen en na de zomervakantie gaat zij [REDACTED]. Er is bij geen van de kinderen sprake van schoolverzuim en de school geeft aan dat [REDACTED] geen probleemkinderen zijn. De ouders benadrukken dat zij altijd open hebben gestaan voor hulpverlening, waaronder psycho-educatie [REDACTED] Delfland, [REDACTED] en Stichting [REDACTED]. De ouders hebben een gezinsopname moeten afslaan vanwege financiële problemen en de kinderopvangtoeslagaffaire. Er is nu rust in het gezin.

5.3 De raad heeft ter zitting - samengevat - het volgende verklaard. De kinderrechter heeft destijds een juiste beslissing genomen. Er waren en zijn nog steeds voldoende ernstige zorgen die een ondertoezichtstelling rechtvaardigen. De ontwikkelingsbedreiging is gelegen in de kindeigen problematiek van [REDACTED] en het onvermogen van de ouders om bij hun bovengemiddelde opvoedbehoeften aan te sluiten of volwassenproblematiek weg te houden bij de kinderen. Systeemtherapie is niet van de grond gekomen, terwijl dit wel noodzakelijk is voor de ouders om beter bij de kinderen aan te kunnen sluiten.

5.4 De gecertificeerde instelling voert - samengevat - het volgende aan. Het lukt de ouders niet de kinderen buiten de strijd met de school te houden. Hierdoor ervaart [REDACTED] stress en voelt [REDACTED] zich minder veilig op school en is sprake van een mogelijk loyaliteitsconflict. De ouders hebben daarnaast onvoldoende meegewerkt aan noodzakelijke hulpverlening. De ouders kunnen zelf hulp vinden, maar het lukt hen niet de hulp langdurig te aanvaarden. Hierdoor is hulpverlening meerdere keren voortijdig gestopt. Meerdere betrokken hulpverleners hebben systeemtherapie aangeraden, maar de ouders hebben bij het intakegesprek aangegeven geen hulpvraag te hebben.

Het oordeel van het hof

5.5 Het hof overweegt als volgt. Gelet op de aan het hof overgelegde stukken en het verhandelde ter terechtzitting is het hof van oordeel dat de gronden voor een ondertoezichtstelling ten tijde van de bestreden beschikking niet aanwezig waren en ook op dit moment niet aanwezig zijn. Duidelijk is dat de ouders met hun gezin een turbulente periode hebben doorgemaakt. Daar kwam vanaf het

najaar van 2021 een einde aan, onder andere doordat [redacted] naar het speciaal onderwijs ging, de strijd met de basisschool stopte en de ouders werden erkend als gedupeerden van de toeslagenaffaire. Al ten tijde van de bestreden beschikking was duidelijk dat het dankzij het passende onderwijs veel beter gaat met [redacted]. Hij voelt zich op zijn plek op school, haalt goede cijfers en er is geen sprake meer van schoolverzuim. De hulpverlening vanuit de [redacted] is kort daarna, in september 2021, gestopt omdat er geen hulpvraag meer was voor [redacted]. Gebleken is dat het momenteel nog steeds goed gaat met [redacted] en dat er geen zorgen zijn over zijn ontwikkeling. Gelet hierop is het hof van oordeel dat geen sprake is van een ernstige ontwikkelingsbedreiging ten aanzien van [redacted].

5.6 Hoewel het hof de zorgen van de raad en de gecertificeerde instelling om het [redacted] gedrag en de ontwikkeling van [redacted] begrijpt, is naar het oordeel van het hof onvoldoende concreet gemaakt dat [redacted] op dit moment ernstig in haar ontwikkeling wordt bedreigd. Het gaat inmiddels ook veel beter met [redacted]. Er is geen strijd meer tussen de ouders en de school waarmee de ouders de kinderen zouden kunnen belasten. Ook wordt [redacted] niet meer gepest op school, heeft ze vriendinnen en gaat ze naar haar laatste jaar van het basisonderwijs. Het hof neemt verder in aanmerking dat de ouders de problematiek van [redacted] onderkennen en voldoende stappen zetten om zo goed mogelijk aan te sluiten bij de behoeften van de kinderen, zoals de inzet van passende hulpverlening.

5.7 Het vorenstaande leidt ertoe dat het hof de bestreden beschikking zal vernietigen en het inleidende verzoek van de raad tot ondertoezichtstelling van [redacted] alsnog zal afwijzen.

5.8 Dit leidt tot de volgende beslissing.

6. De beslissing

Het hof:

vernietigt de bestreden beschikking voor zover aan het oordeel van het hof onderworpen betreffende de ondertoezichtstelling van [redacted] en in zoverre opnieuw beschikkende:

wijst af het inleidend verzoek van de raad tot ondertoezichtstelling van [redacted] van 22 oktober 2021;

verzoekt de griffier krachtens het bepaalde in het Besluit gezagsregisters een afschrift van deze uitspraak toe te zenden aan de griffier van de rechtbank Rotterdam, afdeling civiel recht, team familie- en jeugdrecht ter attentie van het openbaar register.

Deze beschikking is gegeven door mrs. A.A.F. Donders, P.M.A.J. Bollen en M.A.J. Burgers-Thomassen, bijgestaan door mr. I.E. van der Leij als griffier, en is op 13 juli 2022 uitgesproken in het openbaar in tegenwoordigheid van de griffier.

VOORafTINDE afTINDE
Uitgegeven aan de
Afdeling van de Griffier
Griffier van het Gerechtshof
in Den Haag
C. M. Sent