



> Retouradres Postbus 30197, 8003 CD Zwolle

Richard Korver advocaten  
T.a.v. mr. C.M. Sent  
Herengracht 462  
1017CA Amsterdam

**Noord-Holland**  
Locatie Haarlem  
Jansweg 15  
2011 KL HAARLEM  
www.kinderbescherming.nl

**Contactpersoon**

T 023-8882500  
F  
Doorkiesnummer(s)  
T 030-8882700

**Ons kenmerk**  
KZ-1-40NICGP

**Dossiernaam**

**Onderdeel**  
KBPS RVDK HR106

**Uw kenmerk**

/

**Bijlage(n)**

-

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.*

Datum 3 januari 2019  
Onderwerp Kort geding / Raad voor de  
Kinderbescherming

Geachte mevrouw Sent, geachte ouders,

Op 10 december 2018 heeft u een dagvaarding in kort geding doen uitreiken aan de Raad voor de Kinderbescherming (RvdK) omdat u (kort gezegd) wilt voorkomen dat de RvdK rapportage betreffende uw in de versie zoals die op 30 oktober 2018 aan u is toegezonden zal delen met de betrokken hulpverleners. U heeft in uw dagvaarding uw bezwaren tegen de inhoud van het rapport met de nodige stukken onderbouwd. De RvdK heeft op basis van deze bezwaren de door u naar voren zijn gebracht de rapportage en de bijbehorende stukken nogmaals beoordeeld en de inhoud daarvan afgezet tegen het doel dat de RvdK beoogt met het delen van onze bevindingen, namelijk het bewerkstelligen van een passend hulpaanbod door de betrokken hulpverleners (de GGMD, de en de J&GB op eenzelfde manier te informeren. Ik zal hieronder de bevindingen uiteenzetten en tevens de overige grieven beantwoorden.

**Ad 1 het gebruik van de term Munchhausen by proxy.**

U heeft gesteld dat de RvdK de vaststellingsovereenkomst van 16 oktober 2018 niet nakomt. De RvdK zou op grond daarvan naar uw mening slechts aan moeten geven dat het verwijt van dat moeder zou lijden aan het syndroom van Munchhausen by proxy, niet te verifiëren is. Nu wordt in de rapportage geschreven dat "in de stukken valt te lezen dat moeder zich regelmatig zorgen maakt over de gezondheid van haarzelf en haar partner. In de stukken valt te lezen dat moeder ongerust is, maar de huisarts kan bij meerdere klachten geen afwijkingen vinden. De uitspraak over Munchhausen by proxy wordt echter niet bevestigd door bronnen in dit onderzoek".

De RvdK heeft de stukken van de huisarts als processtukken ontvangen en om die reden maken deze onderdeel uit van het raadsdossier van Na bestudering van deze stukken komt de RvdK tot de conclusie dat uit de stukken van de huisarts niet valt op te maken dat er sprake is van een situatie die het gebruik van de term Munchhausen by proxy rechtvaardigt noch is er voldoende onderbouwing voor de stelling dat 'in de stukken valt te lezen dat moeder ongerust is, maar de huisarts kan bij meerdere klachten geen afwijkingen vindt'. De RvdK zal daarom de passage in het rapport aanpassen zoals door u verzocht in de dagvaarding.

## **Ad 2 het gebruik van de term bezit van kinderporno.**

U heeft gesteld dat de RvdK niet kan schrijven dat melding of aangifte heeft gedaan. De RvdK heeft slechts kennis van de uitspraak van dat hij aangifte of een melding heeft gedaan.

Dat klopt en daarom zal de RvdK zal dit wijzigen zoals door u verzocht.

## **Ad 3 de reactietermijn**

U vraagt de voorzieningenrechter alsnog een reactietermijn op het voorlaatste rapport toe te wijzen. U geeft hierbij als reden dat u dit rapport zoveel mogelijk in overeenstemming met de waarheid te brengen.

De RvdK kan u niet goed volgen in dit verzoek. Allereerst is daarmee geen enkel belang gediend nu dat rapport niet het rapport is dat zal worden verzonden naar de betrokken hulpverleners, dat is immers het rapport dat op de hierboven beschreven wijze zal worden aangepast. Daarnaast was de inhoud van het voorlaatste conceptrapport achterhaald op het moment dat de RvdK deze had aangepast naar aanleiding van de uitkomsten van het eerste kort geding. Een conceptrapport is niet bedoeld om aan derden te verstrekken. Het concept wordt bewaard zodat uit het dossier duidelijk wordt wat er is gedaan met op- en aanmerkingen van de cliënten op het conceptrapport. De RvdK zal alleen het eerste concept bewaren en de andere conceptversies zullen worden verwijderd zodat aan uw vordering dat de uitspraken over kinderporno en Münchhausen by proxy uit alle rapporten en andere stukken dienen te worden verwijderd grotendeels wordt toegekomen. Deze termen zijn echter ook opgenomen in de processtukken voor het eerste kort geding, de correspondentie daarna en de stukken voor het kort geding van 8 januari 2019. Ook deze stukken zijn onderdeel van het dossier en zullen bewaard blijven. Met het bewaren van het eerste concept, de correspondentie daarna en de processtukken van het kort geding blijft inzichtelijk hoe de RvdK tot het definitieve rapport is gekomen.

## **Ad 4 de mail aan de GI**

U stelt dat in de e-mail aan de GI, waarin wordt verzocht om de brief van retour te zenden, om onbegrijpelijke reden is geschreven: "Uiteraard kun je niet meer niet-weten wat je al weet, en hebben jullie zelf ook contact met". U maakt hiervan terecht een punt, dit had niet op deze wijze met de GI gecommuniceerd moeten worden. De RvdK wil hiervoor zijn excuses aanbieden.

De RvdK heeft de brief (nog) niet retour gezonden gekregen van de GI. Op 20 december 2018 is de GI nogmaals op dat verzoek gewezen en is hen verzocht om alsnog gehoor te geven aan dat verzoek. Dit heeft enige tijd geduurd en de RvdK had meer inspanningen moeten verrichten om de GI te wijzen op het verzoek om de brief retour te sturen.

Ook hiervoor wil de RvdK u zijn excuses aanbieden. U mag van een overheidsorgaan verwachten dat verplichtingen die door een overeenkomst zijn ontstaan op zorgvuldige wijze worden nagekomen. Die verwachting is op deze manier onvoldoende waargemaakt.

## **Ad 5 schadevergoeding**

U heeft gesteld dat ouders schade hebben geleden en vordert daarom te bepalen dat de RvdK een schadevergoeding ter hoogte van (zo begrijpt de RvdK) € 3.500,- dient te betalen.

U heeft deze vordering verder niet onderbouwd. Daarbij had u, conform de vaststellingsovereenkomst, de in de dagvaarding gevorderde wijzigingen in een reactie op het aangepaste rapport kunnen verzoeken. De RvdK is daarom van mening dat er geen sprake is van onrechtmatig handelen waaruit financiële schade is ontstaan. De RvdK zal dan ook niet tot schadevergoeding overgaan.

Regio Noord-Holland  
Locatie Haarlem

Datum  
3 januari 2019

Ons kenmerk  
KZ-1-40NICGP

Dossielnaam

Buizen

Onderdeel  
KBPS RVDK HR106

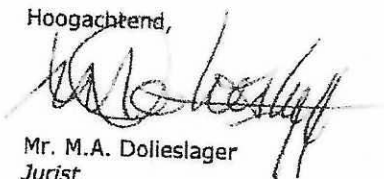
**Voortzetting kort geding**

Nu de rapportage zal worden aangepast op de wijze zoals in uw dagvaarding verzocht, hoort de RvdK graag zo spoedig mogelijk van u of u het kort geding op 8 januari 2019 zal voortzetten.

**Tot slot**

Omdat de inhoud van de rapportage nog niet vaststond is tot op heden geen formeel besluit genomen over het verstrekken van de rapportage aan de GI en de Weerklink. Dit formele besluit zal aan u worden toegezonden op het moment dat de inhoud van het rapport vaststaat. Dit is een besluit als bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht. In het besluit staat beschreven wat u kunt doen wanneer u het niet eens bent met dat besluit.

Hoogachtend,



Mr. M.A. Dolieslager  
Jurist

**Regio Noord-Holland**  
Locatie Haarlem

**Datum**  
3 januari 2019

**Ons kenmerk**  
KZ-1-40NICGP

**Dossienaam**

**Onderdeel**  
KBPS RVDK HR106