

beschikking

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Familie en Jeugd

Zittingsplaats: Alkmaar

zaakgegevens : C/15/275278 / JU RK 18-1086 en 275348 / JU RK 18-1099
datum uitspraak: 28 juni 2018

beschikking ondertoezichtstelling en uithuisplaatsing (na spoed)

in de zaak van

Raad voor de Kinderbescherming, hierna te noemen de Raad,
gevestigd te Haarlem.

betreffende

hierna te noemen: [redacted] geboren op [redacted] / te [redacted]

De kinderrechter merkt als belanghebbenden aan:

[redacted], hierna te noemen de moeder,
wonende te [redacted]

[redacted], hierna te noemen de vader,
wonende te [redacted]

de gecertificeerde instelling **De Jeugd- & Gezinsbeschermers**,
hierna te noemen de GI,
gevestigd te Alkmaar.

1. Het procesverloop

- 1.1 Het procesverloop blijkt uit de volgende stukken:
- De verzoeken van de Raad van 14 en 18 juni 2018;
 - de beschikking van 14 juni 2018 en de daarin vermelde stukken;
 - het (geactualiseerde) rapport van de Raad van 25 juni 2018;
 - het e-mailbericht (met bijlagen) van mr. C. Sent namens de ouders.
- 1.2 Op 27 juni 2018 heeft de kinderrechter de zaak ter zitting met gesloten deuren behandeld.
Gehoord zijn:
- de ouders, bijgestaan door mr. C. Sent,
 - mevrouw M. Dik namens de Raad,
 - mevrouw J. Zeegers namens de GI.

3.2.3 De Raad acht het noodzakelijk dat er zicht komt op wat nodig heeft, zowel op het gebied van hulpverlening als op het gebied van passend onderwijs. Ook is het van belang dat er zicht komt op de opvoedvaardigheden van de ouders en duidelijk wordt wat de ouders nodig hebben om een veilige opvoeding te kunnen bieden. Verder dient zo spoedig mogelijk duidelijk te worden of terug naar huis kan en onder welke voorwaarden.

4. De standpunten van de ouders

4.1 De ouders hebben – al dan niet bij monde van mr. Sent – aangegeven geen bezwaar te hebben tegen een ondertoezichtstelling, maar wel tegen een voortzetting van de uithuisplaatsing.

4.2 Daartoe is het volgende aangevoerd.

4.2.1 Beide ouders worden inderdaad zwaar belast door de problematiek in het gezin. Alle vier de kinderen van het samengesteld gezin zijn belast met een Autisme Spectrum Stoornis (ASS). heeft het syndroom van Asperger, is bovendien doof. Daarnaast is de vader gediagnosticeerd met een complexe PTSS en heeft hij diabetes. De vader is medicijnafhankelijk. De situatie waarin het gezin verkeert, trekt een zware wissel op beide ouders. De ouders ontkennen niet dat er in september 2017 een geweldsincident tussen hen heeft plaatsgevonden, maar is daar geen getuige van geweest.

4.2.2 De mogelijk stagnerende cognitieve ontwikkeling van wordt door de Raad in direct in verband gebracht met haar thuissituatie en de genoemde incidenten van september 2017 en 3 juni j.l. Dat is niet terecht. heeft als gevolg van het syndroom van Asperger een zwakkere sociale ontwikkeling. Met ging het op sociaal gebied al een tijdje wat minder goed. Zij is buitenshuis gepest en mishandeld en dat heeft grote invloed gehad op haar. De Raad heeft ten onrechte nagelaten andere mogelijkheden zoals deze pesterijen, mishandelingen of het syndroom van Asperger als oorzaak van de bedreiging van haar cognitieve ontwikkeling op school te noemen. Bovendien is school intussen juist positief over , blijkens het laatste rapport. De Raad heeft onvoldoende onderbouwd dat de uithuisplaatsing van noodzakelijk is in het belang van de verzorging en opvoeding van . De uithuisplaatsing is niet nodig en zal mogelijk juist schadelijke gevolgen voor haar hebben, gelet op haar ASS-problematiek. De stelling dat er zo spoedig mogelijk hulpverlening voor moet worden ingezet, wordt door de ouders volledig ondersteund. De ouders wachten zelf al heel lang op een beslissing over de aanmelding van bij de Praktijk.

4.2.3 Het huiselijk geweld wordt door de ouders niet gebagatelliseerd. Met name het incident in september 2017 heeft de ouders wakker geschud en is overigens met een rechterlijk pardon afgedaan. Sindsdien gaat het aanzienlijk beter met de communicatie tussen hen. Van verder geen sprake en ook niet van agressie. Zelfs bij de uithuisplaatsing is alles rustig verlopen en ook is geen sprake van een risicozitting. De Raad heeft bovendien een verkeerde voorstelling van zaken met betrekking tot het incident op 3 juni 2018. Het ging niet om een bedreiging door de vader, maar om een emotionele uitbarsting. 's Middags hadden de ouders ruzie, juist gedronken. was daar niet bij. De vader werd daarna erg verdrietig en vertoonde signalen van suïcidegedachten. 's Avonds zag en zij was bang dat hij zichzelf iets zou aandoen. De

binnen de gezinssituatie, mogelijk als gevolg van psychische problematiek van de vader en (ASS)problematiek bij alle kinderen in het gezin. De ouders geven zelf ook aan overbelast te zijn. Hulpverlening in het vrijwillige kader is onvoldoende van de grond gekomen, dit terwijl ouders zelf reeds sinds 2015 om hulp voor [redacted] gevraagd hebben. Daarnaast is in september 2017 sprake geweest van een geweldsincident waarbij de vader de moeder heeft mishandeld. Ook de situatie van 3 juni 2018 is zorgelijk te noemen, nu de emotionele uitbarsting van de vader zich kennelijk wel in bijzijn van [redacted] heeft afgespeeld. Ook Actiezorg, die al langere tijd bij het gezin betrokken is, en het wijkteam van de gemeente Medemblik, vragen zich af of de ouders de ernst van de situatie wel inzien en of zij zich bewust zijn van de impact van de situatie op de ontwikkeling van [redacted]. In het vrijwillige kader is het niet voldoende gelukt om aan concrete doelen te werken. Nu het in het vrijwillig kader niet is gelukt de ontwikkelingsbedreiging van [redacted] weg te nemen, acht de kinderrechter een ondertoezichtstelling noodzakelijk. De ouders hebben aangegeven hiermee in te stemmen.

- 6.2.2 De bedreiging in de ontwikkeling van [redacted] waar in het kader van de ondertoezichtstelling in de komende periode in ieder geval aan gewerkt moet worden zijn:
- de gespannen thuissituatie als gevolg van een overbelasting van het gezinssysteem, de spanningen tussen de ouders en de eigen problematiek van de vader;
 - onduidelijkheid over de oorzaak en aanpak van de stagnerende (cognitieve en sociaal-emotionele) ontwikkeling van [redacted] en het inzetten van de juiste hulp.
- 6.2.3 Het verzoek van de Raad om [redacted] onder toezicht te stellen voor de duur van een jaar zal derhalve worden toegewezen.
- 6.3 De kinderrechter is voorts niet van oordeel dat na afloop van de spoeduisplaatsing een verdere uithuisplaatsing van [redacted] noodzakelijk is in het belang van haar verzorging en opvoeding (artikel 1:265c, tweede lid, BW).
- 6.3.1 De uithuisplaatsing van [redacted] op 14 juni 2018 zag voornamelijk op het voorkomen van veiligheidsrisico's, die op dat moment urgent werden omdat de vader na het tijdelijk huisverbod weer naar huis zou terugkeren, zonder dat zicht bestond op de exacte risico's voor de veiligheid van [redacted]. Die beslissing is in die context gezien begrijpelijk geweest. Intussen is op basis van de feiten (bij de uithuisplaatsing en tijdens de zitting is bijvoorbeeld door de vader geen spoor van agressie getoond) en hetgeen de ouders verder ter zitting en in de aangeleverde stukken hebben aangevoerd, bij de kinderrechter de indruk ontstaan dat de veiligheid van [redacted] thans voldoende kan worden gegarandeerd, nu de ouders in rustiger vaarwater zijn gekomen. Bovendien hebben de ouders samen een veiligheidsplan opgesteld, waarbij niet [redacted] maar de vader elders gaat wonen. Dat lijkt de kinderrechter gelet op de problematiek van kind en vader dan ook de juiste keuze in deze. Over de opvoedkwaliteiten van de moeder bestaan immers als zodanig geen zorgen. Gelet op de kwetsbaarheid en de eigen (Asperger)problematiek van [redacted], is van groot belang dat [redacted] structuur houdt, terug kan naar huis en ook zo snel mogelijk weer naar haar eigen school kan terugkeren.
- De kinderrechter heeft er, gelet op de opstelling van de ouders ter zitting, vertrouwen in dat de ouders er alles aan zullen doen om te voorkomen dat [redacted] opnieuw wordt geconfronteerd met de spanningen, laat staan escalaties tussen de ouders. De kinderrechter gaat er hierbij vanuit dat de ouders zich zullen houden aan hun toezegging dat zij volledig zullen meewerken aan de uitvoering van de

Deze beschikking is gegeven door mr. F.A. Eger van Wissekerke, kinderrechter, in tegenwoordigheid van T.B.A. Verbeij als griffier en in het openbaar uitgesproken op 28 juni 2018.



Hoger beroep tegen deze beschikking kan worden ingesteld:

- door de verzoekers en degenen aan wie een afschrift van de beschikking is verstrekt of verzonden, binnen drie maanden na de dag van de uitspraak,
- door andere belanghebbenden binnen drie maanden na de betekening daarvan of nadat de beschikking aan hen op een andere wijze bekend is geworden.

Het hoger beroep moet, door tussenkomst van een advocaat, worden ingediend ter griffie van het gerechtshof Amsterdam

AFSCHRIFT

Voor eensluidend afschrift.
De griffier van de rechtbank

Verzenddatum:
6 juli 2018